



**HAL**  
open science

## Les mots/maux du Plan S

Frédérique Bordignon, Marianne Noel, Guillaume Cabanac

► **To cite this version:**

Frédérique Bordignon, Marianne Noel, Guillaume Cabanac. Les mots/maux du Plan S. Journées nationales de la Science Ouverte, Dec 2019, Paris, France. hal-02334938

**HAL Id: hal-02334938**

**<https://enpc.hal.science/hal-02334938v1>**

Submitted on 27 Oct 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



# Les mots/maux du Plan S

Journées nationales de la Science Ouverte  
4-6 décembre 2018

Frédérique Bordignon, DirDoc, École des Ponts ParisTech, France  
Marianne Noel, LISIS, UPEM, CNRS, INRA, ESIEE Paris, France  
Guillaume Cabanac, IRIT, Université de Toulouse, France

**Objectifs :** caractériser « l'activisme »/le militantisme autour du thème de l'Open Access, décrypter la controverse liée au Plan S.

**Hypothèse :** le Plan S (ensemble de 10 principes) joue le rôle d'élément déclencheur de conversations dans des espaces numériques disjoints.

**Questions :** où retrouve-t-on les principes du Plan S ? Quels discours, préconceptions, points de vue, etc peuvent être révélés par ce type d'enquête ?

**Méthode :** analyse lexicale des échanges captés sur Twitter, extraction et spatialisation des termes.

## 3 CORPUS, 1 TEXTE FONDATEUR, 1 LETTRE OUVERTE

### Corpus de tweets



Collecte des tweets du 4/09/18 au 4/11/18 en 3 passes (transcrites en 8 requêtes sur Twitter) pour délimiter le sujet et éviter le bruit :

- une pure OA (idée : pendant cette période, si ça parle OA, ça parle plus probablement Plan S)
- une "plan S" + une longue liste de termes liés à la publication scientifique (idée : avoir de façon certaine des tweets sur le Plan S, impossibles à récupérer sans croiser avec ces mots)
- une "#OA" + la même liste de termes (idée : profiter du hashtag OA, mais impossible à exploiter tout seul parce qu'il ramène trop de bruit).

**5 997 tweets**  
dédoublonnés

Data Miner pour la collecte  
Twint pour caractériser les tweets (nombre de followers)

### Corpus de textes cités dans les tweets



- Identification des URLs citées dans les tweets + conversion des URLs raccourcies (longurl.eti.pw)
- Élimination des liens vers des articles scientifiques (DOI, URL d'éditeurs etc...)
- Collecte manuelle des textes dans Evernote et conversion en tableur avec une règle Zapier (Evernote to Google Sheets)

**162 textes**  
dédoublonnés

4 Le texte du Plan S :  
<https://www.scienceurope.org/coalition-s>

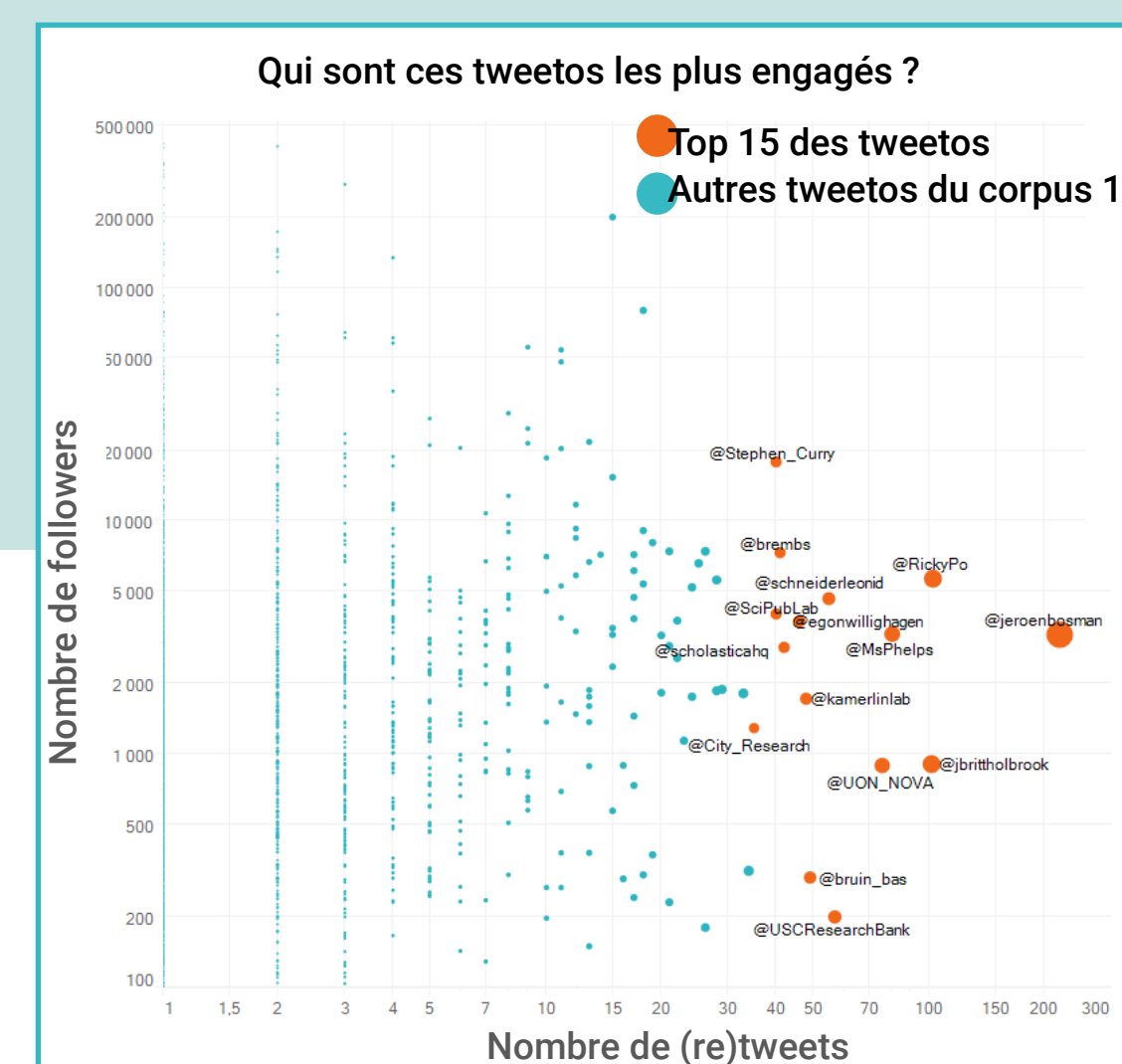
### Corpus de tweets du Top 15 des tweets



- Identification des tweets qui ont le plus tweeté ou retweeté dans le premier corpus
- Constitution du corpus de tweets du Top 15 des tweets

**1 035 tweets**  
dédoublonnés

5 Le texte de l'Open Letter (pétition contre le plan S) :  
<https://sites.google.com/view/plansopenletter/open-letter>



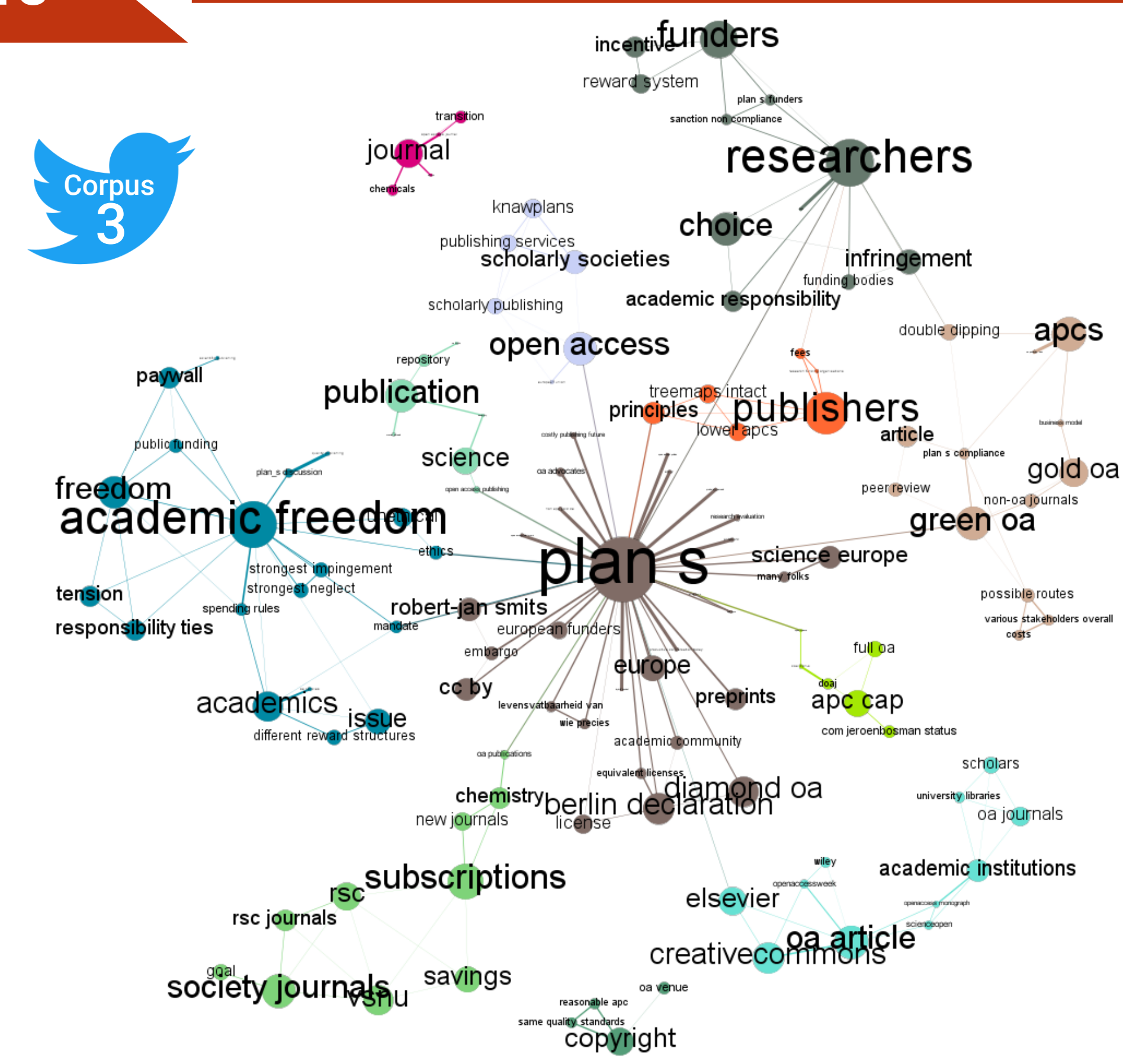
## CE QU'A DÉCLENCHÉ LE PLAN S DEPUIS SEPTEMBRE 2018

Ce qui n'était pas (explicitement) dans le Plan S mais qui se retrouve au cœur des débats

	Plan S	Tweets	Top15 tweets	Articles	Open Letter
publishers	●	4%	●	5%	●
open science	●	2%	●	1%	●
subscriptions	●	1%	●	1%	●
paywall	●	1%	●	1%	●
APCs	●	1%	●	2%	●
scholarly societies	●	1%	●	2%	●
freedom	●	1%	●	1%	●
gold oa	●	1%	●	1%	●
costs	●	0%	●	1%	●
green oa	●	0%	●	1%	●
preprints	●	0%	●	0%	●
ban	●	0%	●	0%	●
risk	●	0%	●	1%	●
peer review	●	0%	●	1%	●
diamond oa	●	0%	●	0%	●
impact	●	0%	●	0%	●
funders	●	11%	●	3%	●
plan s compliance	●	9%	●	2%	●
open access platforms	●	5%	●	0%	●
implementation	●	5%	●	0%	●
funds	●	3%	●	1%	●
open access publication fees	●	2%	●	0%	●
public grants	●	2%	●	0%	●
quality	●	2%	●	0%	●
books	●	2%	●	1%	●
CC-BY	●	2%	●	1%	●
task force	●	1%	●	0%	●
incentives	●	1%	●	0%	●
sanction	●	1%	●	0%	●
berlin declaration	●	1%	●	0%	●
APCs cap	●	1%	●	0%	●
copyright	●	1%	●	1%	●
repositories	●	1%	●	0%	●
hybrid model	●	1%	●	2%	●
libraries	●	1%	●	1%	●

Comparaison des concepts entre les corpus (lissés avec un label générique)  
Uniquement ceux qui représentent au moins 1% des occurrences dans au moins 1 des corpus.

Termes (nœuds) dans les tweets des Top 15 tweets, spatialisés par représentation conditionnelle (arcs), colorés par détection de communautés entre termes



- Analyse
- Les échanges d'experts actifs comme révélateurs de la controverse
  - Les cercles concentriques du Plan S
  - Les mots de la controverse : *academic freedom*, *choice*, *subscriptions*, *society journals*

## CONCLUSIONS ET PERSPECTIVES

Résultats :

- Éprouver des méthodes numériques pour détricoter une forme d'activisme en ligne
- Nécessité de recourir à des matériaux complémentaires aux tweets (blogs/déclarations/policies mobilisés pour argumenter, compléter, convaincre)

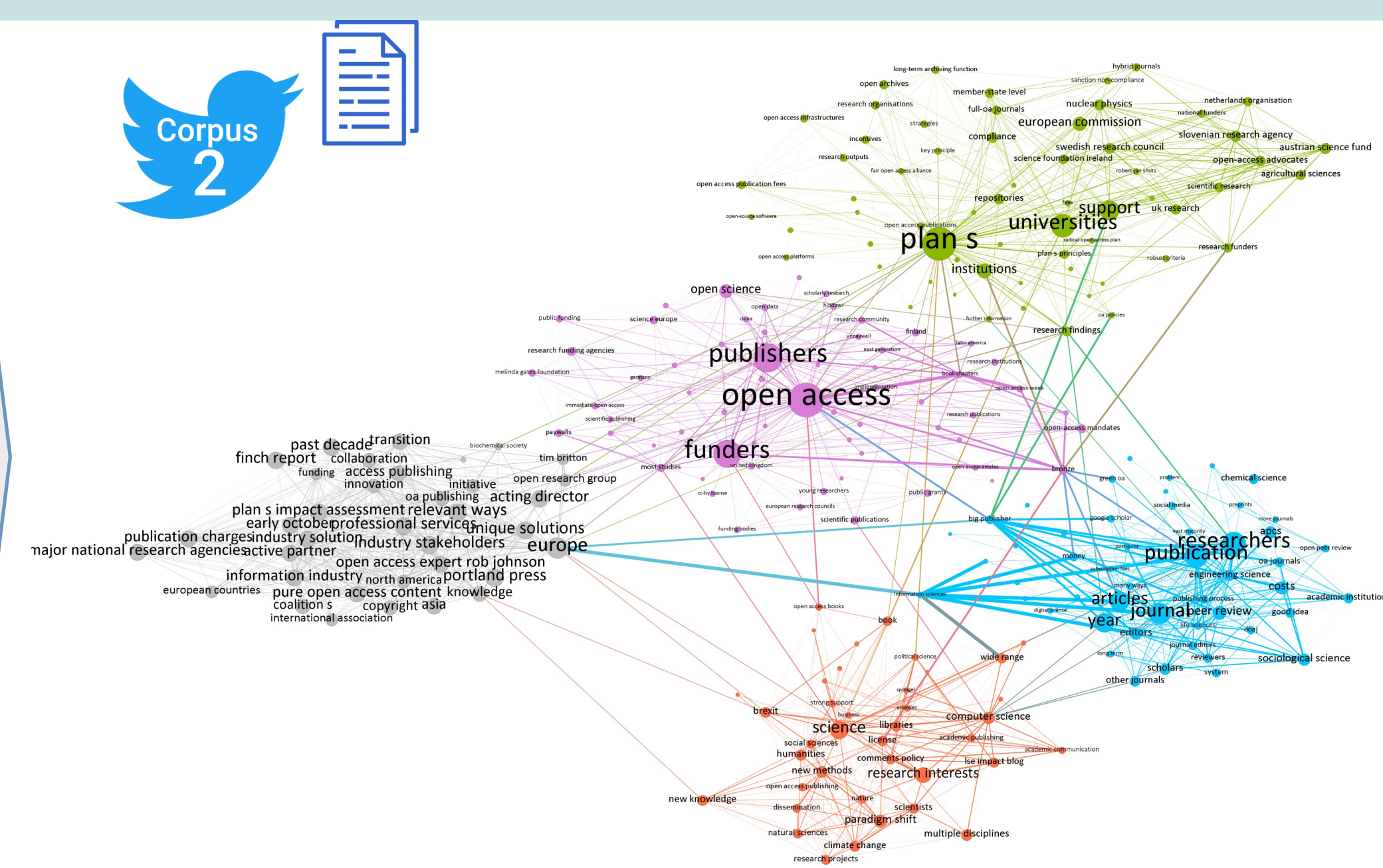
Limites :

- Courte période d'observation (2 mois) alors que la controverse perdure (open letters, pétitions, tours d'horizon ou articles d'opinion, etc.)
- Analyse à chaud à approfondir (avec des enquêtes de terrain en cours)

Perspectives :

- Caractérisation des acteurs : qui suit qui ?, qui produit du contenu nouveau ?, qui va au contact des autres ?
- Rapprocher ce mouvement actuel des initiatives militantes passées (pétition en Suède 2010 lancée par la chimiste C. Moberg)

Termes (nœuds) dans les textes tweetés, spatialisés par représentation conditionnelle (arcs), colorés par détection de communautés entre termes



- Analyse
- Centre : re-polarisation sur les acteurs (*publishers* et *funders*) dans le contexte (*open access*)
  - Périphérie : contexte historique (*Finch report*, *past decade*) et économique (gris), impact sur l'activité scientifique (orange) et sur le process (bleu)